IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 62)**

z dnia 11 sierpnia 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Komisja Kultury i Środków Przekazu (nr 62)

11 sierpnia 2021 r.

Komisja Kultury i Środków Przekazu, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Babinetza (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– wniosek i poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji (druki nr 1389 i 1442).

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Marcin Chorzewski**, **Joanna Góral**, **Julia Popławska** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Monika Bies-Olak** i **Magdalena Klorek** – legislatorki z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Kultury i Środków Przekazu. Stwierdzam kworum. Witam panie i panów posłów. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie wniosku i poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji – druki nr 1389 i 1442.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. W trakcie drugiego czytania zgłoszono wniosek o odrzucenie projektu ustawy oraz dziewięć poprawek. Przystępujemy do procedowania. Jeśli chodzi o głosowanie, przypominam że głosujemy poprzez urządzenie do głosowania, także proszę panie i panów posłów o zalogowanie się legitymacją poselską i kartą do głosowania. Zaczynamy od wniosku o odrzucenie projektu ustawy. Ten wniosek był zgłoszony przez 3 kluby. Czy ktoś z państwa chce uzasadnić wniosek? Proszę bardzo, pani marszałek Małgorzata Kidawa-Błońska.

Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (KO):

Wypowiem się bardzo krótko. Wszystkie wnioski na temat tego, dlaczego ta ustawa w ogóle nie powinna być procedowana omawialiśmy na poprzednim posiedzeniu Komisji Kultury i Środków Przekazu. Mówiono o tym także podczas dzisiejszego czytania na sali plenarnej. Ta ustawa jest nie tylko szkodliwa przez to, że ograniczy swobodę i wolność mediów w naszym kraju, ale także jest niezgodna – co wynika z ekspertyz – z konstytucją i obowiązującym polskim prawem i umowami międzynarodowymi. Tak złej ustawy nie powinniśmy procedować.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję, pani marszałek. Pani przewodnicząca Joanna Scheuring-Wielgus, proszę bardzo.

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (Lewica):

Panie przewodniczący, wypowiem się krótko. Ta ustawa powinna znaleźć się w koszu na śmieci, tak jak mówiliśmy na ostatnim posiedzeniu Komisji i na sali plenarnej. Wszystkie ekspertyzy, które posiadamy, zarówno od rzecznika praw obywatelskich, jak i z Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka oraz od innych ekspertów, którzy wypowiadali się na ten temat nie tylko w Polsce, ale również za granicą, mówią jedno: ta ustawa nie powinna być procedowana i powinna znaleźć się w śmietniku. Dlatego złożyliśmy takie wnioski jako demokratyczna strona opozycyjna.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Mirosław Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Ja bym do tego dodał te wszystkie wartości, o których mówiliśmy wszyscy podczas posiedzeń plenarnych, na których każdy z klubów przedstawił swoje stanowisko bardzo kompletnie i bardzo dogłębnie. Panie przewodniczący, to kolejny dzwonek alarmowy i kolejny

moment, w którym każdy poseł, podejmując osobistą decyzję ma szanse zatrzymać ten zły projekt, który demoluje wolne media i wolność słowa. Dziś, podczas posiedzenia tej Komisji apelujemy, aby zatrzymać to szaleństwo. Apelujemy o to, aby poprzeć wszystkie wnioski o odrzucenie tej ustawy i niech ona skończy tam, gdzie jej miejsce, czyli na śmietniku historii. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że to jakiś wniosek formalny, bo uzasadnienia już były. Proszę bardzo, pan poseł Wojciech Król.

Poseł Wojciech Król (KO):

Panie przewodniczący, chciałbym złożyć wniosek formalny o przerwę przynajmniej dwutygodniową. Może ten czas wystarczy. Dostałem przed chwilą opinię z Biura Analiz Sejmowych i chciałbym jeszcze na spokojnie ją przeanalizować i zapoznać się z jej treścią w sposób szczegółowy. Po przeczytaniu jej na szybko, rodzą się kolejne pytania. Chciałbym przytoczyć jeden istotny fragment. Nie wiem czy jest obecny pan poseł z koła Kukiz15. Składał on poprawkę dotyczącą tego zakazu nabywania udziałów w TVN 24 przez spółki Skarbu Państwa. Na początku tej opinii jest przytoczony dość istotny fragment. Na gruncie prawa spółki z udziałem Skarbu Państwa to wyłącznie spółki z bezpośrednim udziałem kapitałowym Skarbu Państwa. Myślę, że to co przed chwilą zacytowałem jest bardzo istotne.

Chciałbym skierować jeszcze kilka pytań do Biura Analiz Sejmowych i dlatego bardzo proszę o przerwę. Pan poseł Suski, jako sprawozdawca Komisji, podczas swojej prezentacji na sali plenarnej mówił, że ta ustawa w ogóle nie dotyczy TVN. Chciałbym również poszerzyć zakres pytań do BAS o konkretną kwestię – czy ta ustawa w jakikolwiek sposób może wpłynąć na to, że stacja TVN 24 nie będzie mogła nadawać. Pan poseł Suski powiedział, że ta ustawa w ogóle nie dotyczy TVN. Z ustawy wyczytujemy zupełnie co innego. Chciałbym zwrócić się z takim pytaniem do BAS, aby to doprecyzować. Sprawozdawca Komisji powiedział, że ta ustawa nie dotyczy TVN. Chciałbym się dowiedzieć, czy oby na pewno. Inny poseł reprezentujący klub Prawo i Sprawiedliwość podczas debaty powiedział – zacytuję – „TVN będzie miał pewne problemy". Nie bardzo rozumiem, co miał na myśli mówiąc, że TVN będzie miał problemy. To jest stacja niezależna, wolne media, odbiorcy – Polki i Polacy mają prawo do czerpania informacji z niezależnej telewizji. Nie bardzo rozumiem co poseł podczas debaty sejmowej ma na myśli mówiąc, że jakiś podmiot gospodarczy będzie miał problemy po przyjęciu tej ustawy. Dlatego bardzo proszę o przerwę. Chciałbym skierować do Biura Analiz Sejmowych kilka pytań i chciałbym, aby członkowie Komisji Kultury i Środków Przekazu mogli zapoznać się z tą opinią. Dostałem ją przed chwilką, na szybko przeczytałem, ale chciałbym, aby wszyscy członkowie Komisji mogli to zrobić.

Chciałbym również, abyśmy być może poszerzyli nasze spotkanie o pewną analizę problemu. Podczas wystąpienia pan poseł Suski jako sprawozdawca mówił o tym, że problemem jest, że polskie media są w rękach zagranicznych podmiotów. Chciałbym, abyśmy pochylili się nad genezą problemu i przeanalizowali, w jaki sposób Fundacja Prasowa „Solidarność", założona przez Jarosława Kaczyńskiego zbyła „Expres Wieczorny" i „Dziennik Zachodni" kapitałowi zagranicznemu. Jeśli jest problem, który pan poseł Suski, jako jeden z autorów ustawy, definiuje, to chciałbym aby Komisja Kultury i Środków Przekazu pochyliła się nad jego genezą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, pan przewodniczący Marek Suski.

Poseł Marek Suski (PiS):

Zgłaszam wniosek przeciwny w stosunku do odrzucenia projektu ustawy w całości. Ta ustawa, jak zresztą mówiłem, dotyczy stosunków gospodarczych i przestrzegania prawa w Polsce. Niezależnie jakie to są podmioty, polskie prawo powinno być przestrzegane i ta ustawa nie zmienia przepisów, jakie są w Polsce. Do tej pory takie przepisy obowiązywały – 49% to maksymalna ilość udziału podmiotu spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego. Jeśli jest jakaś firma, która obchodzi te przepisy, to ta ustawa będzie

jej dotyczyła, ale ona ma zabezpieczyć polski rynek przede wszystkim przed różnymi zakusami wrogich nam państw. Jest potrzebna po to, aby nasz rynek chronić. Tak jak we wszystkich krajach Unii Europejskiej, rynek medialny jest chroniony przez państwa, różnego rodzaju ustawami. Tam, gdzie wpuszczono różnego rodzaju np. rosyjskie media są ogromne kłopoty z przekłamaniami, a nawet ingerencją w wybory, ostatnio również prezydenckie w USA. Na szczęście u nas Rosja jeszcze nie ma żadnej telewizji, ale nie jest wykluczone, że może mieć, jeśli takiej ustawy nie będzie, to jest to bardzo prawdopodobne. Myślę, że wszyscy powinniśmy bronić polskiego interesu, a państwo jak zwykle bronią interesów firm i korporacji zagranicznych w Polsce, nawet jeśli łamią prawo. To jest rozwiązanie typowo gospodarcze, nie ma nic wspólnego z wolnością słowa i tymi wszystkimi pięknymi frazesami, których państwo używają w obronie jednej ze stacji, która się sprzedała. To jest ustawa, która reguluje tę sprawę, nie dotyczy wolności słowa. W nowelizacji nie ma nic o wolności słowa, to tylko państwa nadinterpretacja. Zgłaszam wniosek o odrzucenie wniosku o odrzucenie projektu ustawy w całości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przerwą – wnioskiem zgłoszonym przez pana posła Wojciecha Króla? Proszę o uruchomienie systemu do głosowania. Jest uruchomiony. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Czy wszyscy oddali głos? Rozumiem, że tak. Nikt nie zgłasza problemów. Proszę o zamknięcie głosowania i podanie wyników.

Głosowało 29 osób, za – 13 głosów, przeciw – 15, 1 – wstrzymujący. Wniosek o przerwę został odrzucony.

Przechodzimy do głosowania w sprawie odrzucenia projektu ustawy. Kto jest za odrzuceniem projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Czy wszyscy oddali głos? Rozumiem, że tak. Proszę o zamknięcie głosowania i podanie wyników.

Głosowało 30 posłów, za odrzuceniem ustawy – 14, przeciwko – 15, wstrzymała się – 1 osoba. Wniosek o odrzucenie ustawy został odrzucony.

W tej sytuacji przechodzimy do rozpatrzenia poprawek. Poprawka pierwsza. Pani przewodnicząca Joanna Scheuring-Wielgus.

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (Lewica):

Panie przewodniczący, mam prośbę. Pan poseł Wojciech Król powiedział o opinii z Biura Analiz Sejmowych. Proszę, abyśmy dostali ksero tej opinii. Uważam, że każdy z posłów powinien móc ją przeczytać.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Oczywiście, czy te materiały mamy przygotowane czy trzeba je skserować? Proszę skserować to dla wszystkich państwa posłów.

Przechodzimy do poprawki pierwszej. To poprawka Koła Poselskiego Konfederacja. Rozumiem, że pan poseł chciałby ją uzasadnić? Pan poseł Michał Urbaniak, proszę bardzo.

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

Dziękuję za głos. Mamy tu poprawkę, która mówi o tym, że Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji byłaby wybierana w sposób podobny do rzecznika praw obywatelskich. Jak wiemy, od dłuższego czasu mamy pewien spór dotyczący tego, jak pracuje KRRiT i Rada Mediów Narodowych, jaka jest linia po stronie telewizji publicznej. Ona wzbudza pewne kontrowersje. Proponujemy, aby ta poprawka – cały czas mówimy o ustawie o radiofonii i telewizji – pozwalała na realny wybór konsensualny. Poprawka pozwala na wykonanie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 13 grudnia 2016 roku, który poddał pod wątpliwość wybieranie zarządu TVP przez Radę Mediów Narodowych. Nie dość, że mielibyśmy znacznie jaśniejszą sytuację prawną, to jeszcze zostałyby uporządkowane kwestie dotyczące tego, co jeszcze nie zostało wykonane i jest niekonstytucyjne. Dlatego ta poprawka została wniesiona. Jest to w zasadzie temat ostatnio mocno polityczny – kwestia dotycząca własności. Uważamy, że jeśli ten temat tak mocno politycznie grzeje, to należy go także wygasić i rozmawiać o tym, jak działają dziś media publiczne. Trzeba pamiętać, że zarówno media publiczne, jak i prywatne spełniają dość istotną funkcję społeczną. Jedną i druga stronę naszym zdaniem należałoby wyprostować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo panu posłowi. Proszę bardzo, pani przewodnicząca Iwona Śledzińska-Katarasińska.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Nie wypowiadam się o meritum tej poprawki, bo być może po jakiejś dyskusji i debacie uznalibyśmy jej zasadność, ale mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Co prawda zagadnienia, które są w tej poprawce mieszczą się w ustawie o radiofonii i telewizji, ale w żaden sposób nie mieszczą się w profilu przedłożenia. Nie chcę broń Boże kolegów z Konfederacji zniechęcać do tego typu propozycji, ale nie zmienia to faktu, że jest to radykalna zmiana sposobu wybierania organu konstytucyjnego. Jednak bardzo proszę, aby może z większą starannością i uwagą do tego podchodzić. Nie mówię o meritum, ale taka rewolucyjna zmiana w trakcie drugiego czytania? To trochę dziwne.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję pani przewodniczącej. Biuro Legislacyjne się zgłaszało, ale jeszcze panowie posłowie Marek Suski i Robert Winnicki.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja):

Szanowni państwo, ustawa medialna to dobra okazja, aby nie tylko dyskutować nad zakresem własności obcego kapitału w polskim ładzie medialnym, ale również nad funkcjonowaniem takich mediów, jakimi są media publiczne. Media publiczne obecnie działają skandalicznie. Są tubą propagandową jednej partii – rządzącej. Jest to ściśle związane ze sposobem, w jaki wybierana jest krajowa rada i Rada Mediów Narodowych. To przedłożenie, które tu proponujemy i ta poprawka do ustawy są jak najbardziej zasadne. Dziwie się głosowi pani przewodniczącej Śledzińskiej-Katarasińskiej. Oczekiwałbym, że wszyscy ci, którzy narzekają na jakość mediów publicznych w Polsce, ich jednostronność propagandy przychylą się do tych poprawek, które zgłosiła Konfederacja i dzięki temu przyczynią się do tego, aby jakość mediów publicznych w Polsce znacząco wzrosła. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję panu posłowi. Pan przewodniczący Marek Suski czy Biuro Legislacyjne? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, w opinii Biura Legislacyjnego, podobnie jak w opinii pani przewodniczącej, zgłoszone poprawki, do których meritum się nie odnosimy, z czysto formalnych względów musimy przedstawić naszą opinię, że wykraczają jednak poza zakres przedłożenia. Trybunał Konstytucyjny niejednokrotnie wypowiadał się co do zakresu dopuszczalnych poprawek w taki sposób, aby one nie kolidowały z art. 2 i zasadą poprawnej legislacji i zasadą trzech czytań. W naszej opinii poprawki pierwsza i druga wykraczają poza zakres pierwotnego przedłożenia i zawierają też błędy legislacyjne. Tytułem przykładu w ust. 1 w pkt 5 jest wskazanie ust. 1-4, w pkt 6 ust. 1-5. Chyba chodzi jednak o punkty. Jako Biuro Legislacyjne nie możemy modyfikować poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu. W związku z tym zwracamy uwagę Wysokiej Komisji na te błędy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo Biuru Legislacyjnemu. Rozumiem, że możemy przejść do głosowania. Proszę o uruchomienie urządzenia. Kto jest za tą poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Oddano 29 głosów, 1 głos – za, 19 – przeciw, 9 – wstrzymujących się. Poprawka została odrzucona, co nie zmienia faktu, że jest ciekawą poprawką, ale faktycznie wychodzi poza zakres tej ustawy.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Wymaga debaty.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Proszę bardzo, pan poseł Michał Urbaniak.

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

Rozumiem, że mogę ją zgłosić jako wniosek mniejszości?

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Tak, oczywiście.

Legislator Monika Bies-Olak:

Nie.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Nie, w drugim czytaniu nie można. No niestety. Przechodzimy do poprawki drugiej. Proszę bardzo, czy ktoś chciałby uzasadnić poprawkę? To wspólna poprawka. Druga strona, u góry jest uwaga, że nad poprawkami – drugą i trzecią należy głosować łącznie.

Poseł Marek Suski (PiS):

Czyli uzasadnienie dla obydwu.

Poseł Bożena Żelazowska (KP):

Uzasadnię poprawkę klubu Koalicji Polskiej – Polskiego Stronnictwa Ludowego, Unii Europejskich Demokratów i Konserwatystów. Ta poprawka polega na dodaniu w art. 2 ust. 4 o treści: „Względem spółek z bezpośrednim lub pośrednim udziałem kapitałowym osób zagranicznych, o ile osoby te posiadają siedzibę w państwie będącym członkiem organizacji traktatu północnoatlantyckiego stosuje się przepisy dotychczasowe”. Krótko pozwolę sobie uzasadnić, że powyższa poprawka to taki papierek lakmusowy. Jej poparcie oznacza czyste intencje i troskę o bezpieczeństwo Polski natomiast jej odrzucenie to ostrzeżenie dla każdego obcokrajowca, że inwestycja w Polsce wiąże się z takim samym ryzykiem jak inwestycja w Rosji, gdzie własność stoi w cieniu władzy. Wolność jednostki bez zagwarantowanej własności staje się kaprysem rządu a nie prawem każdego człowieka. Własność, która przestaje być prawem, a staje się łaską ustawodawcy idzie o krok przed pogwałceniem wolności jednostki. W tym przypadku depcząc po drodze wolność słowa i mediów.

Uzasadnienie, które jest do pierwotnej treści ustawy, proponowanej przez Prawa i Sprawiedliwości po prostu kłamie, kiedy stwierdza że projekt nie wywołuje skutków finansowych, naraża bowiem Polskę na wielomiliardowe odszkodowanie za naruszenie umowy z USA o wzajemnym wspieraniu inwestycji zagranicznych. Umowa ta jest z 1999 r. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję pani przewodniczącej. Pan przewodniczący Marek Suski.

Poseł Marek Suski (PiS):

Szanowni państwo, inwestycje w Polsce są mile widziane, ale mają być z poszanowaniem polskiego prawa. Jeśli o tej jednej inwestycji mówimy, to ona polskie prawo omija. Nie narazi to Polski na żadne koszty. Wspieranie wszelkich inwestycji w Polsce jest z punktu widzenia Polski korzystne i rząd Prawa i Sprawiedliwości wspiera i zachęca każdego, kto uczciwie inwestuje w Polsce. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie przechodzimy do głosowania. Jeszcze poseł Jarosław Rzepa, proszę bardzo.

Poseł Jarosław Rzepa (KP):

Panie przewodniczący, panie pośle, zastanawiam się, czy pan wierzy w to, co mówi. Jeśli popatrzymy na dane statystyczne i zobaczymy, że jest około 115 firm, które zostały zbudowane w Polsce, 220 tys. ludzi, którzy tam pracują, około 4% polskiego PKB to o czym pan mówi, panie pośle? Chyba pan nie wie, na czym polega gospodarka i realne zagrożenia wynikające z decyzji, które mają jeden cel – zawładnąć wszystkim, ponad wszystko.

Panie pośle powiem to, co powiedziałem na sali sejmowej – nie będzie wolnych wyborów bez wolnych mediów. Niech pan się tego nauczy.

Poseł Marek Suski (PiS):

Szanowny panie, bzdury pan opowiada, nie ma to nic wspólnego z zagrożeniem wolności, a wręcz przeciwnie. Zgadzanie się na łamanie polskiego prawa to zagrożenie wolności.

Poseł Jarosław Rzepa (KP):

A co dla pana jest wolnością, panie pośle?

Poseł Marek Suski (PiS):

Wolnością gospodarczą jest inwestowanie zgodnie z przepisami.

Poseł Jarosław Rzepa (KP):

Ja myślałem, że może wyjście do toalety bez nikogo to jest wolność.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Może przejdźmy do meritum sprawy. Pan poseł Krzysztof Mieszkowski, proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Mieszkowski (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałbym zapytać pana posła Suskiego w związku z jego wypowiedzią, czy Amerykanie nieuczciwie zainwestowali w stację TVN. Bardzo proszę, aby pan poseł Suski na to pytanie odpowiedział. Jeśli idzie o projekt pana Suskiego, narusza on istotę prawa własności zmuszając właścicieli do sprzedaży majątku. To jest bardzo istotne i niezgodne z konstytucją Rzeczpospolitej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan poseł Adam Szłapka.

Poseł Adam Szłapka (KO) – spoza składu Komisji:

W kontekście tej poprawki chciałem zapytać posła wnioskodawcę – posła Suskiego – czy mógłby przedstawić Komisji opinię lub stanowisko Ministerstwa Spraw Zagranicznych na temat tej ustawy? To jest ustawa, która w sposób wyraźny i zasadniczy wpłynie na stosunki międzynarodowe i nasze relacje ze Stanami Zjednoczonymi. To nie jest niczyj wymysł, tylko fakty. Mamy już stanowisko obu izb Kongresu Stanów Zjednoczonych w tej sprawie. Pytanie – czy wnioskodawca w ogóle konsultował tę ustawę z MSZ i czy jest takie stanowisko. Wnioskowałbym o to, aby do czasu przedstawienia stanowiska MSZ w tej sprawie procedowanie tej ustawy wstrzymać.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję. Jeszcze pan poseł Wojciech Król i Biuro Legislacyjne.

Poseł Wojciech Król (KO):

Panie przewodniczący, mam pytanie. W tym punkcie mówimy o bezpieczeństwie, na które wielokrotnie pan poseł Suski się powoływał. W ustawie nawet jest przepis o konieczności zabezpieczenia się przed zagrożeniem. Mam w związku z tymi zagrożeniami, o których mówi pan poseł Suski mam pytanie do Biura Legislacyjnego – o tych ze strony Rosji i krajów niedemokratycznych. Chciałbym zapytać, czy na dzień dzisiejszy wystarczająco zabezpiecza nas przed tego typu inwestycjami przez inwestorów z krajów niedemokratycznych, które nam potencjalnie zagrażają, ustawa o kontroli niektórych inwestycji z 24 lipca 2015 r.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. Zgłaszało się Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, odnosząc się najpierw do poprawek, poprawki drugą i trzecią należy głosować łącznie, tak jak mają to państwo napisane w zestawieniu wniosków i poprawek. Pozytywna opinia co do poprawki drugiej i trzeciej będzie skutkowała negatywną opinią Komisji odnośnie do poprawki nr 4. To poprawka dotycząca tego samego ustępu w art. 1, w związku z tym te poprawki są względem siebie sprzeczne i nie mogą być obie przyjęte. To jest pierwsza kwestia. Jeśli chodzi o pytanie, które pan poseł przed

chwilą zadał, to kwestia merytoryczna, wymagająca szczegółowej analizy, więc powinna zostać zlecona Biuru Analiz Sejmowych w celu przygotowania opinii prawnej.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Wojciech Król.

Poseł Wojciech Król (KO):

Panie przewodniczący, nie chcę być nudny, ale to kolejny bardzo istotny powód, abyśmy ogłosili przerwę. Nie możemy stanowić prawa w takim chaosie, jeśli nie jesteśmy pewni co do odpowiedzi na postawione Biuru Legislacyjnemu pytania. Oczywiście nie mam pretensji, bo może troszkę zaskoczyłem tym pytaniem, ale uważam że nic nie stanie się złego, jeśli zaczekamy na precyzyjną odpowiedź. Wtedy Wysoka Komisja podejmie decyzję. Nie musimy stanowić prawa z dnia na dzień. Wręcz przeciwnie. Powinniśmy troszczyć się o to, aby prawo było stanowione w sposób dokładny, rozważny, tak aby nie popełniać błędów. Być może będziemy mieli do czynienia z jakimś dualizmem. Wprowadzamy ustawę, która ma zabezpieczyć nas przed inwestorami z krajów niedemokratycznych. W mojej opinii wystarczająco na dzień dzisiejszy zabezpiecza nas ustawa o kontroli niektórych inwestycji z 2015 r. Dlatego bardzo proszę o przerwę i zaczekajmy na tę odpowiedź. Być może procedowanie tej ustawy, którą nazywamy anty-TVN jest kompletnie pozbawione sensu.

Panie pośle Suski, mówił pan podczas uzasadnienia tej ustawy – jest pan wnioskodawcą – że pana intencją jest zabezpieczenie interesów Polski, aby nie była zagrożona ze strony inwestorów niedemokratycznych, np. Rosji. Dlatego chciałbym pana poinformować, że taka ustawa istnieje i nas chroni. Zaczekajmy na odpowiedź z Biura Legislacyjnego i Biura Analiz Sejmowych i wtedy podejmiemy decyzję, jako Komisja. Być może procedowanie tej ustawy jest kompletnie pozbawione sensu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo panu posłowi. Wniosek o przerwę już przegłosowaliśmy, więc przechodzimy do głosowania…

Poseł Wojciech Król (KO):

Panie przewodniczący, ale okoliczności się zmieniły. Zadałem pytanie, na które nie uzyskałem odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dobrze. Dopuszczę do głosu jeszcze dwie osoby. Pani przewodnicząca Bożena Żelazowska i pan poseł Adamowicz.

Poseł Bożena Żelazowska (KP):

Panie i panowie posłowie, wiele kwestii, które są dziś poruszane na posiedzeniu Komisji i które zawarte są w treści ustawy dotyczy polityki zagranicznej. O ile mi wiadomo nie było wspólnego posiedzenia Komisji Kultury i Środków Przekazu oraz Komisji Spraw Zagranicznych. Przychylam się do głosu kolegów posłów, aby ta kwestia mogła stanąć na posiedzeniu obu Komisji i być szczegółowo omówiona, gdyż dotyczy też stosunków zagranicznych i są to poważne kwestie. Są to też kwestie finansowe, a jak wiemy wiele przepisów znajdujących się w tej ustawie nie jest zgodnych ani z konstytucją ani z przepisami naszego prawa.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Piotr Adamowicz.

Poseł Piotr Adamowicz (KO):

Dziękuję bardzo. W nawiązaniu do wypowiedzi pani poseł Żelazowskiej, pana posła Króla i pana posła Szłapki chciałbym ponowić swój wniosek formalny o odroczenie posiedzenia Komisji do czasu zapoznania się ze stanowiskiem MSZ uzupełnionym o stanowisko Biura Legislacyjnego w kwestii ustawy, o której mówił pan poseł Król. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Przechodzimy do głosowania. Jeszcze pan poseł Janusz Korwin-Mikke. Proszę uruchomić sobie urządzenie.

Poseł Janusz Korwin-Mikke (Konfederacja) – spoza składu Komisji:

Powiem tylko jedno zdanie. Ktoś powiedział, że kryterium ma być państwo demokratyczne. Kto powiedział, że demokracja jest dobrym ustrojem? Księstwo Lichtensteinu jest monarchią absolutną. Czy zabronimy wypowiadać się ludziom z Księstwa Lichtensteinu?

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo panu posłowi, już głosujemy. Padł wniosek o odroczenie posiedzenia Komisji. Przechodzimy do głosowania. Proszę o uruchomienie urządzeń. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Rozumiem, że wszyscy zagłosowali i możemy zamknąć głosowanie. Proszę o podanie wyników.

Oddano 30 głosów, 14 głosów – za, 15 – przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Wniosek został odrzucony.

Głosujemy teraz nad poprawką drugą i łącznie z nią poprawką trzecią. Proszę o uruchomienie głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki drugiej i trzeciej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o zamknięcie głosowania i podanie wyników.

Oddano 30 głosów, za – 14 głosów, przeciw – 15, 1 głos wstrzymujący się.

Przechodzimy do poprawki czwartej. Proszę bardzo o uzasadnienie, pan poseł Mirosław Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, mam poczucie że mamy tu do czynienia z takim słabym spektaklem, w którym przedstawiciele Prawa i Sprawiedliwości próbują na siłę udowodnić, jak bardzo ta ustawa jest potrzebna. Padają różne argumenty – o bezpieczeństwie, rynku medialnym, o inwestycjach itd. Z tymi inwestycjami zagranicznymi rozprawił się przed chwilą kolega, jeden z posłów, który przypomniał, że istnieje ustawa o kontroli niektórych inwestycji. Ona zabezpiecza nasze państwo przed inwestycjami zagrażającymi bezpieczeństwu. Warto pamiętać, że w samej ustawie o radiofonii i telewizji znajdziemy art. 38, który w zupełności wystarcza, aby nadawców, którzy działają sprzecznie z interesem państwa, którzy narażają jego bezpieczeństwo, pozbawić koncesji.

Panie przewodniczący Suski, to o czym mówimy roznosi w pył pana argumentację odnośnie działania w interesie państwa przez pana ugrupowanie. Pokazuje to hipokryzję, za którą stoi wyłącznie chęć zawładnięcia wolnymi mediami w Polsce. Będziemy tę ustawę na każdym kroku próbowali odrzucić i wybić jej zęby. Nasza poprawka jest również próbą wybicia zębów. Nie udało się z OECD i poprawką włączającą te kraje, nie udało się z państwami NATO. Proponujemy zrezygnować z wymogu posiadania kapitału Europejskiego Obszaru Gospodarczego z tych właśnie powodów, o których przed chwilą mówiłem. Po pierwsze, istnieje ustawa umożliwiająca kontrolę inwestycji, co w zupełności zabezpiecza organy państwa, chyba że nie działają one tak jak powinny. Wtedy jest problem. Jest też art. 38, w tej właśnie ustawie, który pozwala pozbawić koncesji tych nadawców, którzy działają w sposób zagrażający bezpieczeństwu państwa. Nie widzimy tu żadnych powodów do tego, aby w sposób sztuczny podnosić tę poprzeczkę. Za tym naszym zdaniem stoi tylko jeden cel – zniszczyć wolne media w Polsce. Do tego dopuścić nie można. Bardzo proszę o przyjęcie tej poprawki. Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, pragnę jeszcze oświadczyć, w imieniu klubu, że wycofujemy poprawkę nr 5. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję panu posłowi. W takim razie przechodzimy do głosowania. Głosujemy nad poprawką czwartą. Proszę o uruchomienie systemu i możemy głosować. Kto jest za poprawką czwartą? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o zamknięcie głosowania i podanie wyników.

Głosowało 30 osób, oddano 14 głosów za, 15 głosów – przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Poprawka została odrzucona.

Poprawka piąta została przez wnioskodawcę wycofana.

Przechodzimy do poprawki szóstej. Proszę bardzo, pan poseł Mirosław Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. To jest bardzo ważna poprawka. Ta poprawka zmierza do tego, aby uszanować konstytucyjne prawo szacunku dla praw nabytych. Każdy przedsiębiorca, który podejmuje w Polsce działalność ma prawo do tego, aby widzimisię polityków, zmieniających się rządów nie czyniło krzywdy inwestycji, którą poczynił. Pracownicy mają prawo do tego, aby mieć pewność, że podejmowane przez nich decyzje będą respektowane i szanowane przez władze. Proponujemy w tej poprawce, aby te podmioty, który uzyskały koncesję na dotychczasowych zasadach mogły ją przedłużyć na tych samych zasadach, czyli bez obowiązywania tego złego, antydemokratycznego i niszczącego wolne media prawa, które przepycha Prawo i Sprawiedliwość.

Nasza poprawka czyni zadość konstytucyjnej zasadzie ochrony praw nabytych i wychodzi naprzeciw temu, czego wszyscy oczekujemy, czyli poczucia stabilności i tego, że gdy podejmujemy decyzje w trosce o nasze państwo, to będzie respektowane. Bardzo proszę o poparcie tej dobrej poprawki, która wychodzi naprzeciw temu, co jest ważne w naszej konstytucji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo panu posłowi. Przechodzimy do głosowania poprawki szóstej. Proszę o uruchomienie urządzenia. Pan poseł Mariusz Kałużny chce zabrać głos.

Poseł Mariusz Kałużny (PiS):

W kwestii tej poprawki warto przedstawić wyjaśnienie. Państwo cały czas stosują przekłamanie. Zmiany, które wprowadzamy nikomu nie wygaszają koncesji. Jeśli komuś w sposób naturalny koncesja się kończy, a warunki przyznawania koncesji są inne, to są inne, ale w tym przypadku nie są inne. Doskonale państwo wiedzą, że uszczelniamy przepisy, które obowiązują dotychczas. Oczywiście, obserwując państwa widzę, że jesteście lobbystami jednego podmiotu gospodarczego, co w Sejmie rzadko się zdarza.

Szanowni państwo, gdybym przyszedł tu jako lobbysta firmy, która np. produkuje telefony komórkowe, chińskiej, to byście się łapali za głowę. Okazuje się, że nie jesteście obrońcami określonych przepisów i stosowania prawa w Polsce, ale lobbystami konkretnej firmy i nawet na klapie z nazwą tej firmy przychodzicie do Sejmu. Czy tak powinien pracować poseł? Czy powinien lobbować w imieniu określonego podmiotu gospodarczego? Nie wiem. Mam naprawdę spore wątpliwości. Ta cała wasza naganna narracja o Rosji, że chcemy w Polsce zrobić Rosję jest nie na miejscu. Przypomnijcie sobie, że wasz minister Radosław Sikorski chciał wprowadzać Rosję do NATO. Teraz chcecie, aby kraje NATO mogły mieć udział w tym rynku, to może Rosja kiedyś kupi te media.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję. Pani przewodnicząca Śledzińska-Katarasińska.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Panie pośle, chciałam panu powiedzieć, że nie życzę sobie, aby pan całą grupę posłów, 14 osób, nazywał lobbystami. Jeśli pan nie rozumie, że wprowadzacie zmiany reguł gry w trakcie tej gry i że to po prostu jest nie do przyjęcia, to ja współczuję pana wyborcom. Jeśli pan tak rozumie swoją rolę posła, to po prostu współczuję.

Poseł Mariusz Kałużny (PiS):

Żadnych zmian nie ma w regułach gry.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Co pan opowiada w ogóle. To po co ta ustawa?

Poseł Mariusz Kałużny (PiS):

Po to, aby nie omijać, tak jak dotychczas, obowiązujących przepisów.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Proszę pana, jeśli były omijane to było miejsce i procedura, która obowiązuje wedle ustawy, aby im tę koncesję cofnąć. Od 18 miesięcy nie jest wydawana koncesja i aby ją ewentualnie przedłużyć zmieniacie reguły?

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję. Poseł Jarosław Rzepa.

Poseł Jarosław Rzepa (KP):

Szanowni państwo, zabiorę głos w podobnym tonie jak pan poseł. Co robiła Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji przez 17 miesięcy? Czy przepisy w tym czasie się zmieniły? Czy ktokolwiek składał jakieś straszne żale na funkcjonowanie tego jednego podmiotu, które byłyby przyczyną do tego, aby im tej koncesji nie dać? Nie, szanowni państwo. Tak długo będziecie to zmieniać, aż te przepisy będą takie, że pozwolą wam nie dać tej koncesji. Zastanawiam się jednak nad skutkami. Skutki szanowni państwo dotkną nas wszystkich, co do jednego i tego pewnie Polacy nigdy wam nie wybaczą. Akurat w tej kwestii Polacy chcą mieć możliwość kształtowania swojej opinii publicznej niezależnie od tego, jakie poglądy posiadają i mieć dostęp do pluralizmu medialnego. Państwo tego nie rozumieją, bo chyba nie rozumieją na czym polegają wolne media, a przynajmniej ja wiem na czym one polegają w waszym mniemaniu.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję panu posłowi. Pani poseł Paulina Matysiak.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica):

Dziękuję, panie przewodniczący, za udzielenie głosu. Chciałabym tylko w tej dyskusji przypomnieć, że państwo cały czas opowiadacie o tym, że ta ustawa ma zapewnić bezpieczeństwo rynku medialnego. To nie jest prawda. Obowiązujące już przepisy ustawy o radiofonii i telewizji takie bezpieczeństwo zapewniają – dokładnie art. 36 i art. 38, które umożliwiają odmowę udzielenia koncesji, możliwość cofnięcia udzielonej koncesji i zainteresowanie się takimi podmiotami, które zagrażają interesom kultury narodowej, dobrym obyczajom w wychowaniu, bezpieczeństwu i obronności państwa czy ochronie informacji niejawnych. Ta ustawa niczego w tym zakresie nie zmienia. Wiemy doskonale, że jest wymierzona w konkretny podmiot na polskim rynku, więc nic dziwnego że zabieramy głos właśnie w tym temacie. Ta ustawa jest napisana po to, aby zaszkodzić konkretnej stacji. Chciałabym, aby to wybrzmiało. Proszę nie używać argumentu dotyczącego bezpieczeństwa rynku medialnego, ale mówić jak jest, a nie mącić w głowach wyborcom, którzy słuchają naszego posiedzenia, dyskusji na sali plenarnej czy tej, która się teraz odbywa. Niech państwo powiedzą konkretnie po co chcą wprowadzić te przepisy.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Od dłuższej chwili zgłasza się poseł Jacek Ozdoba.

Poseł Jacek Ozdoba (PiS) – spoza składu Komisji:

Szanowni państwo, szanowny panie przewodniczący, w nawiązaniu do tego, co słyszę za swoimi plecami, mamy tu arcyduży zespół intelektualistów, wybitnych znawców dotyczących struktury NATO. Chyba zapomnieli o Austrii, Szwecji i Finlandii. Pan poseł Rutnicki grozi więzieniem podczas realizacji demokratycznych standardów w parlamencie padają takie hasła. Chciałbym, aby argumentował kogo chce wsadzać, bo rozumiem, że to jest jakiś dziwny standard, który pojawił się na Komisji. Oni nie rozumieją, czego tak naprawdę ta ustawa do tyczy. Dyskusja, która teraz się toczy jest oderwana od jakiejkolwiek argumentacji. Jeśli pojawiają się propozycje związane z Paktem Północnoatlantyckim, bardzo proszę, aby posłowie powiedzieli, dlaczego chcą wykluczyć niektóre kraje, które do niego nie należą. Mam wrażenie, że nie o to chodzi. Cel być może jest słuszny, może mają dobry pomysł, ale problem w tym, że są nieprzygotowani i nawet nie wiedzą, jakie kraje należą do NATO. To jest clou tej całej dyskusji. Hasła padające pod adresem innych posłów, że ktoś będzie siedział, wypowiadane w Sejmie, podczas Komisji są absolutnie skandaliczne. Rozumiem, że to czasy sędziego na telefon i zachowań związanych z jakimś wymiarem sprawiedliwości i boicie się, że któryś z waszych kolegów jest w telefonie Sławomira N. czy Stanisława G., ale naprawdę trzymajmy się pewnych standardów.

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (Lewica):

Panie przewodniczący, bardzo proszę, aby pan zwrócił uwagę panu Ozdobie, że łamie standardy, bez przesady, musimy reagować na takie kłamstwa.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):
Dajemy szansę wypowiedzieć się każdemu posłowi.

Poseł Mariusz Kałużny (PiS):
Panie przewodniczący, pan Rutnicki nazywa mnie i posła Ozdobę chamami.

Poseł Jakub Rutnicki (KO) – spoza składu Komisji:
To kłamstwo, proszę o głos, co to w ogóle są za pomówienia.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):
Chwileczkę, po kolei.

Poseł Mariusz Kałużny (PiS):
Może pan nie zna innego słownictwa i jest pan tak ubogi w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):
Chwileczkę. Proszę, aby wypowiadać się na temat projektu ustawy, a konkretnie poprawek. Po drugie, czy pan poseł Ozdoba zakończył wypowiedź? Tak? Proszę bardzo, pani poseł Joanna Senyszyn.

Poseł Joanna Senyszyn (Lewica):
Dziękuję, panie przewodniczący. Przede wszystkim bardzo bym prosiła, aby pan przewodniczący zwracał uwagę posłom, którzy nie wiedzą, o czym mówią. Lobbing to jest działalność wykonywania odpłatnie, jak najbardziej legalna, ale posłowie jej nie wykonują. W związku z tym niech poseł, którego nazwiska teraz nie pamiętam i nie wiem, czy jest warte wymienienia po prostu się nauczył pewnych terminów, których używa, po prostu nie będzie wtedy popełniał błędów. Jeśli chodzi o tych kilkunastu posłów, którzy głosują za odrzuceniem tego knota w całości po prostu kieruje się interesem Polski i Polaków. Mamy absolutnie świadomość, że ten projekt ustawy został zgłoszony po to, aby wyeliminować konkurencję na rynku telewizji. Nie ma innego celu. Chodzi o to, aby tylko TVP przedstawiała Polski Ład, aby nie miał kto przedstawiać do niego uwag, przedstawiać raportów Banasia z NIK. Chcemy, aby Polacy mieli dostęp do wolnych mediów i możliwość zapoznania się z rzeczywistym stanem polskiej gospodarki, polskiej ochrony zdrowia i tym, co robi PiS i co jest szkodliwe dla Polski.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):
Dziękuję. Proszę, aby do każdego posła i nazwiska odnosić się z równym szacunkiem. Proszę bardzo, pan poseł Szłapka.

Poseł Adam Szłapka (KO) – spoza składu Komisji:
Bardzo dziękuję. Z najwyższym szacunkiem się odniosę do pana posła Ozdoby i postaram się mu wytłumaczyć tę poprawkę. Gdyby pan poseł skończył elementarny kurs logiki, to wiedziałby, że w logice istnieje coś takiego jak alternatywa i koniunkcja. W tym przypadku mamy do czynienia z koniunkcją, czyli spójnikiem „i", panie pośle. Oznacza to, że oprócz katalogu państw Europejskiego Obszaru Gospodarczego dodaje się także państwa NATO, co powoduje że katalog państw wymienionych w ustawie jest rozszerzony m.in. o Kanadę, Stany Zjednoczone i Wielką Brytanię.

Poseł Jacek Ozdoba (PiS) – spoza składu Komisji:
I Turcję.

Poseł Adam Szłapka (KO) – spoza składu Komisji:
To jest logika na poziomie trzeciej klasy szkoły średniej. Zachęcam do zapoznania się z takimi elementarnymi zasadami. Zastanawiam się, dlaczego pan poseł Ozdoba chce wykluczyć z tego katalogu Stany Zjednoczone, Kanadę i Wielką Brytanię. To jest kwestia fundamentalna. Mam także pytanie do wnioskodawcy. Nie udało mi się uzyskać informacji, czy MSZ się wypowiedziało w tej sprawie. Wiemy, że ta ustawa będzie miała fundamentalne znaczenie dla stosunków polsko-amerykańskich, bardzo mocno je obciążając. To już wiemy na pewno, bo znamy wypowiedzi zarówno senatorów, jak i kongresmanów. Stosunki polsko-amerykańskie są także podstawą naszego bezpieczeństwa. W związku z tym chciałbym zapytać posła wnioskodawcę, czy ma opinię Ministerstwa Obrony Naro-

dowej jak ta ustawa i regulacje, które wprowadza wpłyną na poziom bezpieczeństwa Polski i czy będzie to miało wpływ na przyszłe kontakty polsko-amerykańskie, obecność wojsk amerykańskich w Polsce, kwestie instalacji tu budowanych.

Chciałem też o coś zapytać, bo widzę pewną niespójność w działaniach polityków Prawa i Sprawiedliwości. Skoro jednym z elementów uzasadnienia tej ustawy jest chęć ochrony polskiego rynku medialnego przed zagrożeniami hybrydowymi z państw trzecich, a posłowie chcą wykluczyć z tego katalogu m.in. Stany Zjednoczone, to oznacza to że pan poseł Suski i całe Prawo i Sprawiedliwość traktują Stany Zjednoczone jako państwo trzecie, które jest zagrożeniem hybrydowym dla Polski. Tak to rozumiem, bo inaczej się tego nie da rozumieć. To jest oczywiste, jeśli mamy takie rozwiązania i nie chcecie poprzeć tej poprawki. W związku z tym chcę zapytać pana posła Suskiego, jak to jest, że Polska kupuje za dość spore pieniądze – słusznie wzmacniając nasz potencjał obronny – sprzęt, np. czołgi, czy samoloty, których całe oprogramowanie jest w dyspozycji Stanów Zjednoczonych, wraz kodami źródłowymi. Gdzie jest tu ta logika? W tej ustawie Stany Zjednoczone są zagrożeniem hybrydowym, a przy kupowaniu sprzętu nie są? Opowiadanie bajek, że ta ustawa nie dotyczy jednej konkretnej firmy – TVN – jest po prostu bzdurą. Przestańcie traktować Polaków jak idiotów, tylko powiedzcie, że o to wam naprawdę chodzi.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję, ale w poprawce szóstej nie ma mowy o czołgach. Jest jeszcze kilka osób zgłoszonych, ale proszę, aby odnosić się do poprawki szóstej. Proszę bardzo, pan poseł Wojciech Król.

Poseł Wojciech Król (KO):

Panie przewodniczący, bardzo dziękuję. Wypowiem się w nawiązaniu do słów pana posła Kałużnego. Mam nadzieję, że dobrze zapamiętałem nazwisko. Słuchałem i starałem się zrozumieć. Panie przewodniczący, chciałbym dać wiarę temu, co powiedział pan poseł, że nie chodzi o żaden konkretny podmiot gospodarczy. W związku z tym chciałbym zwrócić się do pana przewodniczącego, bo już nie chcę powtarzać swojego wniosku, z pytaniem i prośbą. Zawsze pan dba o to, aby Komisja Kultury i Środków Przekazu przebiegała na wysokim poziomie i wie pan o tym, że bardzo pana szanuję. Pan przewodniczący zawsze wszystkim posłom i gościom udziela głosu bez limitu.

Chciałbym zapytać pana, bo prowadzi pan to spotkanie i obrady Komisji, dlaczego tak się spieszymy? Jeśli nie chodzi o konkretny podmiot gospodarczy, a chciałbym dać wiarę słowom pana posła Kałużnego, proszę mi wierzyć, dlaczego się tak spieszymy? To jest Komisja do spraw kultury, a słowo „kultura" obejmuje wiele pojęć. Możemy zatroszczyć się również o kulturę stanowienia prawa. To nie są wyścigi który parlament której kadencji szybciej przyjmie ustawy. Jeśli chcemy dobrze stanowić prawo, a pojawiają się wątpliwości i prośby, padają wnioski o posiedzenie wspólnie z Komisją Spraw Zagranicznych, to dlaczego tak się spieszymy? Bardzo proszę, aby pan odroczył to posiedzenie, ogłosił przerwę, abyśmy mogli otrzymać odpowiedzi z Biura Legislacyjnego, pochylić się nad wątpliwościami. Jeśli nie chodzi o podmiot gospodarczy, to dlaczego się tak spieszymy?

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo panu posłowi. Projekt otrzymał numer druku 7 lipca b.r., czyli ponad miesiąc temu. Wniosek o przerwę i odroczenie obrad został przez większość Komisji odrzucony. Myślę, że powinniśmy przejść do głosowania, ale zgłaszają się jeszcze posłowie Mieszkowski i Ozdoba. Proszę, aby posłowie odnosili się do poprawki, a nie polemizowali ze sobą.

Poseł Jakub Rutnicki (KO) – spoza składu Komisji:

W trybie sprostowania, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Proszę nie wspominać nazwisk w sposób lekceważący, że zapamiętałem nazwisko lub nie. Proszę nie stosować takiej metody rozmowy między państwem. Bardzo proszę, poseł Mieszkowski.

Poseł Krzysztof Mieszkowski (KO):

Panie przewodniczący, chciałbym jeszcze raz bardzo jednoznacznie zwrócić się z pytaniem do pana posła Suskiego i zapytać go o jego wypowiedź, która pojawiła się zaraz po zaproponowaniu przez niego tej ustawy. Pan Suski powiedział w jednym z wywiadów, że chciałby, aby TVN24 był taką samą stacją jak TVP Info. Jakiekolwiek debaty na temat bezpieczeństwa gospodarczego Polski są absurdalne. Mamy do czynienia z aktem politycznym, którego autorem naprawdę jest Jarosław Kaczyński, który w sposób niewiarygodny, na skalę zupełnie nieprzewidywalną, ubezwłasnowolnił swoich posłów. Dziś realizujemy ideę jakiegoś szaleńca.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję. Wcześniej zgłaszał się jeszcze poseł Jarosław Zieliński.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałbym zwrócić uwagę, że jesteśmy w trakcie rozpatrywania poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu, a nie pierwszym. Pierwsze czytanie już się odbyło, podobnie debata na sali Sejmowej. Powtarzamy wszystko to, co już było powiedziane. Proponuję wrócić do dobrego zwyczaju – prezentacja poprawki, głos za, głos przeciw i głosowanie, a nie kolejnej dyskusji o definicji wolności, NATO, czego uczymy na poszczególnych etapach edukacji. Wniosek formalny o zmianę prowadzenia posiedzenia – aby była prezentacja, głos za, głos przeciw i głosowanie. Tak zawsze robi się w drugim czytaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję. Kto jest za wnioskiem formalnym pana posła Jarosława Zielińskiego? Zaraz przejdziemy do głosowania nad poprawką, ale najpierw rozpatrzymy wniosek Jarosława Zielińskiego bo jest sprzeciw wobec jego przyjęcia. Kto jest za wnioskiem posła Jarosława Zielińskiego? Proszę o uruchomienie głosowania.

Poseł Joanna Senyszyn (Lewica):

Panie przewodniczący, proszę ten wniosek dokładnie nam przedstawić.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Chodzi o to samo co w ustawie – zamknąć głos, ale nie mediom, tylko teraz posłom na Komisji.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Proszę bardzo pana posła Jarosława Zielińskiego o przypomnienie wniosku formalnego, aby nie było wątpliwości.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Z uwagi na to, że rozpatrujemy poprawki zgłoszone w drugim czytaniu proponuję już nie powtarzać całej dyskusji o wszystkim. Ona jest interesująca, bardzo ciekawa, poznawcza i polemicznie też ciekawa, ale chcę, aby po prezentacji poprawki był głos za, głos przeciw i głosowanie, tak jak to zwykle się odbywa przy poprawkach zgłoszonych w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dobrze, więc głosujemy. Kto jest za wnioskiem pana posła Jarosława Zielińskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o zamknięcie głosowania i podanie wyników.

Głosowało 30 osób, za – 15 głosów, przeciw – 15, nikt się nie wstrzymał. Wniosek nie przeszedł.

W związku z tym przechodzimy do przegłosowania poprawki szóstej. Kto jest za poprawką szóstą? Dyskusja była już tak długa, że wystarczy.

Poseł Jakub Rutnicki (KO) – spoza składu Komisji:

W trybie sprostowania, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Chwileczkę, przy poprawce siódmej pewnie będzie kolejna dyskusja, ale zgadzam się, poseł wnioskodawca ma prawo zamknąć dyskusję.

Poseł Piotr Adamowicz (KO):

Przepraszam, ale poseł Rutnicki zgłaszał się w trybie sprostowania.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Potem zgłosi się poseł Ozdoba ze sprostowaniem do sprostowania. Poseł Ozdoba się wycofuje. Poseł Suchoń ma głos.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, bardzo dziękuję za tę dyskusję. Ona pokazała że jest na sali bardzo wielu posłów, którzy naprawdę troszczą się o Polskę i naszą przyszłość. To wypływa z serca i głębokiej wiary w to, że po to jest się parlamentarzystą. Niestety jest taka grupa, która chyba do końca nie rozumie, nad czym głosuje, co jest związane z tą ustawą.

Na koniec tylko przypomnę, panie przewodniczący, że po pierwsze, nie zmienia się reguł gry w trakcie w przypadku przedłużania koncesji, a po drugie, nie serwuje się czarnej polewki jednemu z najważniejszych sojuszników Polski, jakim są Stany Zjednoczone. Ta poprawka, którą przedstawiliśmy odpowiada na te dwa wyzwania – respektuje konstytucyjnie szanowane prawa nabyte i pozwala dokończyć proces koncesyjny tym wszystkim podmiotom, które go rozpoczęły, dokładnie na tych samych zasadach, na których rozpoczął się ten proces. Ta poprawka jest niezwykle ważna. Ośmielam się powiedzieć, że to jest racja stanu. Głęboko wierzę w to, że dziś, podczas tej Komisji i za chwilę, podczas głosowania, państwo posłowie staną ponad podziałami politycznymi i tę poprawkę poprą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za poprawką szóstą, proszę o uruchomienie głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali głos? Jeśli tak, proszę o zamknięcie głosowania i podanie wyników.

Oddano 30 głosów, za poprawką – 14 głosów, przeciw – 15 głosów, 1 głos wstrzymujący się. Odrzuciliśmy poprawkę szóstą.

Teraz sprostowanie, pan poseł Rutnicki.

Poseł Jakub Rutnicki (KO) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję. Wymieniono tu moje imię i nazwisko. Szanowni państwo, wśród posłów PiS były chamskie odzywki w kierunku pani poseł Śledzińskiej-Katarasińskiej. Właśnie pana, panie pośle i pan dobrze o tym wie. Bardzo proszę, abyście takich rzeczy nie robili. Zawsze, jeśli w taki sposób będzie atakowana kobieta, w ten sposób będziemy reagowali. Tym się różnimy od państwa, że próbujecie insynuować i wkładać w usta słowa, które nie zostały wypowiedziane w ten sposób.

Szanowni państwo, nie kłamcie na posiedzeniu tej Komisji, ale mówcie, jaka jest prawda. Jest taka, że chcecie zakneblować wolne media, bo one wam przeszkadzają, po to aby utrzymać władzę. Taka jest prawda o was i ludzie to widzą. Przestańcie tak robić i tak działać.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Nie była to co prawda sprostowanie, ale przechodzimy do poprawki siódmej. Proszę bardzo, pan poseł Michał Urbaniak ją uzasadni.

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

Bardzo dziękuję za głos. To jest bardzo konkretna poprawka, jako że dalej pracujemy nad ustawą o radiofonii i telewizji. Jeśli tę poprawkę przegłosujemy, w kasie państwa polskiego zostanie prawie 2 mld zł rocznie, które obecnie wydawane są m.in. na TVP. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo panu posłowi. Przechodzimy do głosowania. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, abstrahując od treści merytorycznej tej poprawki biuro ma obowiązek zgłosić taką samą uwagę, jaką zgłaszaliśmy do wcześniejszej poprawki pana posła. Chodzi o zakres przedmiotowy. Ustawa o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji uchwalona w dniu 9 stycznia 2020 r. nie była przedmiotem przedłożenia. Materia tej poprawki dotyczy finansowania jednostek publicznej radiofonii i telewizji i nie dotyczy tego, co jest przedmiotem przedłożenia. W ocenie biura ta poprawka wykracza poza zakres.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo Biuru Legislacyjnemu. Proszę bardzo, pan poseł Michał Urbaniak.

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

Do końca się nie zgodzę, bo cały czas rozmawiamy o jednej ustawie, która dotyczy spraw gospodarczych. W tym przypadku zmiany koncesyjne będą dotyczyły realnie spraw gospodarczych jak i kwestii finansowania. Jest tu podobna sytuacja. Moim zdaniem obszar poprawki jeszcze się mieści w zakresie zmian.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo panu posłowi. Pan poseł Jacek Świat.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Jedno zdanie. Szanowni państwo, takie wrzutki przecież będą miały wpływ na wiele innych ustaw i aktów prawnych niższego rzędu. Wrzucając coś takiego, bez zgłaszania poprawek do innych powiązanych ustaw, tworzymy po prostu jeden wielki bajzel. Nie możemy podnieść ręki na prawo.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca Śledzińska-Katarasińska ma głos.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Chcę powiedzieć, że w przeciwieństwie do mojej pierwszej uwagi uważam, że jeśli mamy projekt, który mówi o jakichś konsekwencjach gospodarczych, to mówimy tu o konsekwencjach stricte gospodarczych. Ta poprawka dotyczy 2 mld zł, ładowanych rokrocznie w telewizję publiczną, a nie dotyczy kompetencji, zmiany wyboru czy składu organu konstytucyjnego. Tam byłam przeciw, tu chcę bardzo jasno powiedzieć, że jestem za.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do przegłosowania poprawki siódmej. Proszę o uruchomienie głosowania. Kto jest za poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o zamknięcie głosowania i podanie wyników.

Głosowało 30 osób, za – 12, przeciw – 17, wstrzymała się 1. Poprawka nie przeszła.

Przechodzimy do poprawki ósmej. Ponieważ poprawkę ósmą należy głosować łącznie z dziewiątą, proszę o uzasadnienie do obu. Pan przewodniczący Marek Suski.

Poseł Marek Suski (PiS):

Panie przewodniczący, ta poprawka daje możliwość przedłużenia okresów przejściowych właśnie po to, aby ten podmiot, o który tak państwo się martwią, miał wystarczająco dużo czasu, aby dostosować się do polskich przepisów. To tyle, dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do przegłosowania poprawki ósmej łącznie z poprawką dziewiątą. Proszę o uruchomienie głosowania. Kto jest za poprawką ósmą i dziewiątą? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o zamknięcie głosowania i podanie wyników.

Oddano 30 głosów, za – 15, przeciw – 14, jeden głos wstrzymujący się. Poprawki ósma i dziewiąta zostały przyjęte.

Na tym zakończyliśmy głosowanie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania w dniu 11 sierpnia 2021 r. do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji – druki nr 1389 i 1442.

Pozostał nam wybór posła sprawozdawcy. Jeszcze poseł Jarosław Rzepa, proszę bardzo.

Poseł Jarosław Rzepa (KP):

Chciałbym zgłosić pana posła Marka Suskiego.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję. Czy pan poseł Marek Suski wyraża zgodę? Tak. Czy jest sprzeciw wobec tego, aby sprawozdawcą był pan poseł Marek Suski? Jeśli nie ma sprzeciwu, stwierdzam że Komisja wybrała pana przewodniczącego Marka Suskiego na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję paniom i panom posłom.